

Processo Seletivo para escolha de Diretores na RME

Resultado preliminar da etapa de análise do Plano de Gestão

A análise dos Planos de Gestão do Processo Seletivo para escolha de diretores para a RME iniciou-se após a homologação das inscrições dos candidatos, em 26/09/2025, sendo concluída com a publicação da lista de candidatos aprovados nesta etapa.

Conforme o Edital nº 001/2025, os Planos de Gestão foram encaminhados sem identificação para serem analisados por dois membros da Comissão Organizadora. Após aplicada fórmula específica, explicitada detalhadamente na rubrica de avaliação apresentada no final deste documento, a média obtida com as notas produziu a pontuação final de cada candidato. Os candidatos que alcançaram o mínimo de 6 pontos estão aprovados e permanecem no Processo Seletivo, seguindo para a etapa da entrevista.

Reforçamos que o período para impetração de recursos será nos dias 10 e 11/10, por meio do endereço eletrônico exclusivo para essa finalidade: recursoprocessoseletivodiretor@gmail.com

RESULTADO PRELIMINAR DA ANÁLISE DOS PLANOS DE GESTÃO	
Nome do candidato	Pontuação Final
Adail Pinho da Rocha	8,6
Adriana Maria de Jesus	8,4
Adriane Marques Barbosa de Freitas Souza Marques	7,9
Adriele Priscila de Bessa Pereira	9,2
Alan Ricardo Duarte Pereira	7,3
Alba Valéria Bittencourt Côrtes	7,1
Alcione Araújo da Silva	7,9
Alessandra dos Santos Cardoso	8,6
Aline Ferreira Almeida Leda	7,1
Alline Ferreira Alves	6,9
Amanda Morais e Pascoal	9,4
Ana Caroline Ribeiro Coleta Pinho	9,2
Ana Patrícia Coelho de Menezes Tormin	6,6
Ana Paula Pinto da Silva	7,7
Ana Rute Moreira de Araújo	8,1
Anderson Gonçalves da Silva	7,6
Andréa Baptista Mota Fernandes	7,2
Andreia Pereira de Sousa Boa Sorte	6,4
Angelina Baumgratz Portilho	9,6
Anna Christina Alves de Souza	8,5



Anna Paula de Oliveira Canedo	6,6
Arlene Aparecida Silva Leite	7,5
Belarmina Queiroz Goulart Ferreira	7,8
Camila Oliveira Xavier De Siqueira	9,2
Carla Santos Lourenço de Jesus	6,9
Carolina Kellen Santos Machado	7,3
Ceila Gomes Ferreira de Souza	9,8
Celia Aparecida de Paiva Amaral	8,4
Célia Maria Rocha Barbo	10,0
Celia Sousa Luis Castilho	7,1
Cíntia Neves Botelho Ribeiro	6,3
Clarisse Silva Costa Vianna Peres	8,1
Claúdia Carolina da Silva Ferrugem Igreja	9,3
Cláudia Rodrigues Pereira	8,8
Claudio José da Silva	7,8
Cleide Mendanha Gomides dos Santos	8,1
Cleidimar Aparecida de Freitas	6,3
Cristiane Marise Silva Negreiros	7,0
Cristinie Deise Moraes	7,6
Dallas Mendes da Silva Cardoso	6,8
Débora Alves Lopes Vieira	6,3
Deuvir de Freitas Gonçalves Pereira	7,4
Diana Coutrim de Lima Marinho	7,3
Dyrlene Lopes	7,1
Edelmaci Alves da Luz Travasso	9,6
Edézio Fernandes da silva	7,4
Edna Aparecida da Silva	7,0
Ednanda Marques	8,8
Elaine Antunes de Sousa	6,7
Elaine Soares Cardoso Gleria	9,5
Eliane Souza do Santos	8,2
Elisangela Barcel da Silva	9,2
Elisângela Figueiredo de Oliveira	7,8
Elizângela Ferreira de Jesus Gomes	9,4
Ellen Cristine Eugênio da Silva	7,0
Eloisa Vieira da Silva Guimarães	8,5
Elvira Lino Ferreira	7,2
Erli Pinheiro Tavares de Moraes	7,5
Etelvina Francisca da Silva	7,8



Fabiana Guerra Afonso Ala	9,3
Fabiane Oliveira Santos Dias	7,3
Fabianny Santana Rodrigues	8,1
Fabrisia Serpa de Sousa Santos	9,2
Fernanda Andrade Alvarenga	8,9
Fernanda Fernandes do Carmo Silveira	8,1
Fernanda Gabriela do Espirito Santo Souza Medeiros	8,4
Fernanda Rodrigues de Amaral Rezende	8,4
Fernanda Silvestre Santos Batista	8,8
Flávia Ferreira da Costa	8,9
Franciele Santos Musa Ribeiro	7,1
Francione Cardoso	7,6
Gabriela Gonçalves da Silva Tiago	7,4
Geise Lima de Almeida	8,8
Genimar Pontes de Melo Mendes	9,1
Gesilene de Lima Reis	7,1
Gildeane Ferreira Costa Moreira	6,8
Gislene Gomes Mendes	9,1
Glamy Nunes Camacho França	7,1
Glasyely Gondin de Oliveira Dorneles	8,1
Glauter Morvan do Lago Castro	7,4
Gloracy Maria Carneiro da Silva	7,4
Greyce Kelly de Deus Borges	7,7
Hélen Consuelo delmondes	8,4
Heliet Lopes Soares Rodrigues	7,3
Heliza Paulino de Almeida Pavão	8,2
Ildenê Rodrigues de Cerqueira	7,1
Irineia Abreu da Silva Gomes	8,4
Isabel José da Chagas	8,8
Ivânia Ferreira da Silva Salvador	7,5
Ivanice Brito dos Santos	6,8
Izabela Mendes Martins	6,9
Izerilda Alves Mendes Mendonça	8,0
Jacymara Paiva Junqueira de Souza	7,0
Janaína Cruz	6,2
Janaina Mariath Rangel	7,3
Janete Alcântara Manzan	7,8
Joaquim Pedro de Moraes	8,6
Joelma Passinato	8,2



Josélia Barros Reis Moreira	7,9
Jupirajara da Silva Brito Correa	9,1
Kaisy Gomes Alves Miyasaki	9,0
Kátia Leite Moraes Calile Coura	7,4
Katia Patrícia Medeiros Silva	8,8
Laila Cristine de Sousa e Silva	9,3
Lanusse Andrade Fernandes Graziani	6,4
Larisse Elaine da Silva Santos	8,8
Leda Servato Gomes	9,7
Ledson Oliveira Araújo	9,2
Leiane Araújo Barros Borges	10,0
Leidiane Pereira Silva	6,2
Leticia Martins da silva	7,5
Leyla Andrade	7,1
Lidia Maria Borges dos Santos	9,3
Lilian Jaqueline de Oliveira Souza	9,5
Liliane Emanuelle Sales de Almeida Teixeira	7,5
Lilian Francisquelle Campos Oliveira	6,4
Lívea Gomes Cotrim	9,4
Livia Alves Branquinho	7,7
Lívia Aparecida Fernandes da Silva	8,0
Lívia de Moura Sousa	8,4
Lorena Cândida de Oliveira Barbosa	9,1
Lorena Rodrigues da Costa Teixeira	6,1
Lorena Silva Soares	8,8
Luciana Barbosa de Freitas	8,6
Luciana Lemes Cordeiro	9,9
Luciana Maria de Moura Melo	7,8
Luciene Aparecida da Silva Moraes	7,4
Luciene Batista	6,9
Luciene de Fátima da Silva Resende	8,4
Lucilene Juca de Sousa Deus	7,5
Lucileny Rodrigues da Costa	8,6
Lucivera Batista Golçalves Elkadi	8,1
Lucyvana da Silva Viana	8,9
Marcelo Rodrigues de Paula	7,1
Marcia de Souza Costa Amoury	6,8
Marcilene Ricarda da Silva Valverde	7,5
Márcio Roberto de Rezende Júnior	8,8



Marcos Gomes Camilo	9,0
Maria de Lurdes Alves Gomes	6,6
Maria Eleusa Araújo	6,9
Maria Fernanda Vanoni Reghim	7,1
Maria Helena Nunes de Almeida	8,8
Maria do Rosário Teles de Farias	8,9
Marinês Juliana Carvalho Martins	6,3
Marisa Dorneles Gomes	9,9
Maura José de Faria Goncalves	7,8
Maurício Magalhães de Pina	8,1
Mayra Inácia Rodrigues Marques	6,1
Michelly Aparecida Silva Leandro	7,1
Miria Braga de Paiva Melo	7,3
Mírian Patrícia Evaristo Dias	7,7
Mirna Amorim Silva Borges	8,3
Mônica de Souza	9,1
Nara Cristina Batista Guimarães	7,5
Nilda Vaz da Costa	8,5
Nildilene Barbara Marques	8,8
Omar Roni Silva	8,0
Otaviano Seixas Dourado	7,4
Patrícia Pereira Sobrinho Mendonça	7,7
Patrícia Queiroz Vinhal Teles	8,4
Paula Kelly Bezerra Alves	7,9
Paula Moreira da Silva	9,2
Paula Cristina Tomé da Silva Ribeiro	7,8
Paulo de Tarso Leda Filho	8,8
Polyanne dos Santos Bonfim	8,9
Raquel Marques Fernandes de Miranda	7,3
Ravy Francielle Teles Miranda de Carvalho	8,5
Regina Araujo Gontijo Vieira	7,4
Regina Celia dos Santos Oliveira	8,9
Rita Cássia da Silva Gontijo	8,1
Rony William de Souza	7,1
Rosângela Felipe Ribeiro Gomes	8,4
Rosângela das Graças Ferreira Maciel	7,3
Rosirene Dias Rosa	6,9
Rozidelma Ribeiro Mendonça	8,6
Samuraya Bady Helou	7,9

Sandra Márcia de Paula	9,0
Sandra Siti Matos	7,7
Saray Guilarducci dos Santos Borges	8,6
Siely da Silva Guimarães	8,4
Silvania Santos Assis	8,6
Silvia Cristina Paredes	9,5
Silvia Matos de Sousa	10,0
Sílvia Oliveira Sakamoto	7,3
Simone Cristina Teixeira dos Santos Martins	7,3
Simony Jacob da Silva	8,9
Solange Mendes Lima de Lucena	7,3
Sonigleicy Nascimento Medeiros	9,2
Sueleide Vieira Barbosa da Silva	8,8
Suelen Aparecida Costa Gonzaga	8,8
Sylvia Rejanny Paz	8,8
Taiana Alves Amorim	6,6
Tatiane Bernardes Cunha	7,5
Tereza Cristina da Silveira Assis	8,4
Thamyres Nunes Vidal	9,2
Thiago Henrique Gonçalves	7,3
Vilmaci Alves de Oliveira	7,0
Washington Luiz Bastos de Souza	6,7
Washington Luiz Fraga gomes	8,4
Weslania Evangelista de Jesus	7,5
Zilda Alves de Oliveira	8,9

Rubrica de Avaliação do Plano de Gestão – Processo Seletivo para escolha de Diretores

Objetivo: Avaliar a qualidade, coerência e viabilidade do Plano de Gestão apresentado pelos candidatos, considerando o alinhamento aos elementos presentes no Anexo III, o estudo de caso fornecido e as boas práticas de gestão educacional.

1. Introdução e Contextualização (10%)

Descritores de Avaliação: Clareza na apresentação do propósito, compreensão do papel do diretor, conexão com missão, visão e valores da Rede.

Nível 4 – Excelente: Apresenta contexto de forma clara, conectada aos dados; explicita propósito do plano; demonstra domínio da missão/visão/valores.

Nível 3 – Bom: Apresenta contexto e propósito; conexão parcial com missão/visão/valores.

Nível 2 – Regular: Contexto pouco claro; relação fraca com missão/visão/valores.

Nível 1 – Insuficiente: Introdução superficial, sem conexão com missão/visão/valores.

2. Diagnóstico do Contexto Escolar (20%)

Descritores de Avaliação: Análise crítica dos dados para identificar desafios e oportunidades, relação com políticas públicas e contexto local.

Nível 4 – Excelente: Diagnóstico aprofundado, com uso consistente de dados; identifica causas; relaciona com políticas públicas e contexto mais amplo.

Nível 3 – Bom: Diagnóstico adequado, com uso parcial de dados; identifica alguns desafios e oportunidades.

Nível 2 – Regular: Diagnóstico genérico, pouco embasado em dados.

Nível 1 – Insuficiente: Diagnóstico sem uso dos dados.

3. Objetivos Estratégicos e Metas (20%)

Descritores de Avaliação: Clareza, alinhamento com os documentos e normativas da SME e Plano Municipal de Educação, com metas mensuráveis e viáveis de serem alcançadas.

Nível 4 – Excelente: Objetivos claros, mensuráveis e alinhados; metas anuais progressivas e factíveis.

Nível 3 – Bom: Objetivos claros e alinhados; metas pouco detalhadas ou parcialmente mensuráveis.

Nível 2 – Regular: Objetivos genéricos; metas pouco realistas ou sem progressão.

Nível 1 – Insuficiente: Objetivos e metas ausentes ou desconectados da realidade.

4. Plano de Ação de acordo com o método 5W2H (25%)

Descritores de Avaliação: Detalhamento das ações, coerência com diagnóstico e objetivos; definição de responsáveis, prazos e recursos.

Nível 4 – Excelente: Ações bem estruturadas, detalhadas e viáveis; articuladas entre si; recursos e prazos claros.

Nível 3 – Bom: Ações adequadas, mas com lacunas no detalhamento ou viabilidade parcial.

Nível 2 – Regular: Ações genéricas; ausência de alguns elementos do 5W2H.

Nível 1 – Insuficiente: Ações incoerentes ou inviáveis; ausência de estrutura.

5. Monitoramento e Avaliação (15%)

Descritores de Avaliação: Definição de indicadores, ferramentas, periodicidade e responsáveis.

Nível 4 – Excelente: Sistema robusto de monitoramento; indicadores claros e relevantes; responsabilidades definidas.

Nível 3 – Bom: Sistema adequado; alguns indicadores relevantes; responsabilidades parcialmente definidas.

Nível 2 – Regular: Monitoramento genérico; indicadores pouco relevantes.

Nível 1 – Insuficiente: Ausência de sistema de monitoramento ou indicadores.

6. Considerações Finais (5%)

Descritores de Avaliação: Síntese, compromisso com a missão e visão de futuro clara.

Nível 4 – Excelente: Síntese inspiradora, reafirma compromisso e apresenta visão mobilizadora.

Nível 3 – Bom: Síntese adequada, compromisso reafirmado; visão pouco detalhada.

Nível 2 – Regular: Síntese superficial; compromisso pouco evidente.

Nível 1 – Insuficiente: Considerações finais ausentes ou desconexas.

7. Alinhamento ao Marco de Gestão e Dimensões de Atuação (5%)

Descritores de Avaliação: Coerência do plano com as quatro dimensões (Visão Sistêmica, Liderança Pedagógica, Administrativo-Financeira e Gestão de Pessoas).

Nível 4 – Excelente: Integra as quatro dimensões de forma equilibrada e articulada.

Nível 3 – Bom: Contempla as quatro dimensões, mas com desequilíbrios ou lacunas.

Nível 2 – Regular: Contempla parcialmente as dimensões; omite aspectos relevantes.

Nível 1 – Insuficiente: Não considera as dimensões apresentadas no Anexo III

<p>Pontuação: Nível 4 - Excelente: 10 pontos Nível 3 – Bom: 7,5 pontos Nível 2 – Regular: 5 pontos Nível 1 – Insuficiente: 0 ponto</p> <p>Fórmula final: Nota final = (Soma dos pontos por critério × Peso de cada critério) / 2</p>	<p>Faixas de classificação:</p> <p>Pontuação de 0 a 10 pontos</p> <ul style="list-style-type: none">● 8 a 10 pontos – Altamente recomendado● 6 a 7,9 pontos – Recomendado● Abaixo de 6 pontos – Não recomendado
--	---

Para aprovação do candidato: pontuação mínima 6 pontos.